



Kraków, 18.06.2026 r.

**WYJAŚNIENIE I MODYFIKACJA OGŁOSZENIA O ZAMÓWIENIU
(SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA)**

**Dotyczy postępowania na remont konserwatorski elewacji frontowej Bazyliki pw. św.
Trójcy - I rok realizacji PWE**

Klasztor OO. Dominikanów, dalej Zamawiający informuje, iż w postępowaniu zostały złożone pytanie na które udzielono odpowiedzi:

Pytanie 1:

W ramach wymogu znajdowania się w sytuacji ekonomicznej i finansowej Zamawiający wskazał, że Wykonawca powinien posiadać opłaconą polisę OC w ramach prowadzonej działalności na kwotę co najmniej 3 mln PLN. Uważamy, że jest to za wysoka wartość ubezpieczenia w stosunku do wartości zamówienia. W związku z powyższym sugerujemy zmianę warunków w tym zakresie w taki sposób, aby wymagać od Wykonawcy posiadania polisy OC na kwotę co najmniej 2 mln PLN.

Odpowiedź 1:

Zamawiający modyfikuje ogłoszenie o zamówieniu w następującym zakresie:

Ustęp 7 pkt 2) ogłoszenia o zamówieniu (specyfikacja istotnych warunków zamówienia) otrzymuje następujące brzmienie:

„Znajdowania się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia. Wykonawca spełni warunek kiedy wykaże, że posiada opłaconą polisę OC potwierdzającą, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, o wartości co najmniej 2 mln PLN.”

Pytanie 2:



Projekt współfinansowany z Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa

Przedmiar robót udostępniony przez Zamawiającego nie wskazuje kosztów związanych z transportem pianowym materiałów do wykonania prac w zakresie ściany szczytowej, w tym również demontażu i montażu sterczyn na czas prac renowacyjnych elementów ceglanych. Czy Zamawiający ujął ten koszt w kosztorysie inwestorskim?

Odpowiedź 2:

Wskazane w pytaniu koszty związane z transportem pianowym materiałów do wykonania prac w zakresie ściany szczytowej, w tym demontaż i montaż sterczyn na czas prac renowacyjnych elementów ceglanych, nie zostały ujęte w przedmiarze jako oddzielne pozycje, co wynika z jego pomocniczego charakteru. Zamawiający nie narzuca wykonawcy konkretnej technologii wykonania zakresu zamówienia. Przykładowo sterczyny mogą być remontowane z rusztowania, natomiast jeśli wykonawca uzna, że przewodzi mu bardziej efektywnie to zrobić w warsztacie – jest to jego wybór technologiczny, a co za tym idzie, również jego własne ryzyko kosztowe.

W związku z powyższym wykonawca ma obowiązek ująć w wycenie każdą formę wykonania remontu elewacji, w tym wszelkie ewentualne demontaże, transporty i ponowne montaż sterczyn, niezależnie od przyjętej technologii. Koszty te są w pełnym zakresie mają być wliczone w ryczałt i nie stanowią podstawy do samodzielnego rozliczenia ich poza umową.

Pytanie 3:

W SWZ wskazano, że Zamawiający nie dopuszcza do posilkowania się w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu doświadczeniem podmiotu trzeciego tj. podwykonawcy. Zamawiający będzie oceniał tylko doświadczenia wykonawcy. – zwracamy się z prośbą o zmianę wskazanego kryterium i dopuszczenie możliwości wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu przy udziale podmiotu trzeciego tj. podwykonawcy. W naszej ocenie całkowite wyłączenie możliwości korzystania z zasobów podmiotów trzecich w zakresie doświadczenia stanowi ograniczenie niewspółmierne do celu, jakim jest zapewnienie należytego wykonania zamówienia. Sam fakt, że wykonawca korzysta z doświadczenia podmiotu trzeciego, nie wpływa negatywnie na zdolność do realizacji zamówienia, zwłaszcza gdy podmiot ten będzie bezpośrednio uczestniczył w jego wykonaniu i ponosił odpowiedzialność w zakresie udostępnianych zasobów.

Odpowiedź 3:



Projekt współfinansowany z Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowień SIWZ w proponowanym zakresie i pozostawia zapisy bez zmian. W ocenie Zamawiającego zastrzeżenie, zgodnie z którym spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia będzie oceniane wyłącznie w odniesieniu do doświadczenia samego wykonawcy, nie narusza zasady równego traktowania wykonawców ani zasady uczciwej konkurencji, gdyż ma charakter jednolity, obiektywny i znajduje zastosowanie w jednakowym zakresie do wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie. Jednocześnie należy wskazać, że dopuszczenie możliwości wykazywania spełnienia warunku doświadczenia przy wykorzystaniu zasobów podmiotu trzeciego mogłoby prowadzić do nierównego traktowania wykonawców, którzy samodzielnie posiadają wymagane doświadczenie, wobec podmiotów, które doświadczenia takiego nie mają i jedynie formalnie powołują się na potencjał zewnętrzny. Takie rozwiązanie osłabiałoby funkcję warunku doświadczenia jako instrumentu służącego weryfikacji rzeczywistej zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia oraz zwiększałoby ryzyko wyboru podmiotu, który sam nie posiada wymaganego dorobku wykonawczego. Wobec powyższego brak jest podstaw do uwzględnienia wniosku wykonawcy.

Pozostałe warunki ogłoszenia o zamówieniu pozostają bez zmian.

Zmiany stają się wiążące z chwilą ich wprowadzenia.